



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija za kakovost  
visokega šolstva (NAKVIS)

s·q·a·a

Svet Nacionalne agencije za kakovost  
visokega šolstva

08-05-2012

Številka: 6033-83/2011/17

Datum: 24. 4. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US, 64/08, 86/09, 62/10 – ZUPJS, 34/11 – odločba US in 78/11) v zadevi akreditacije doktorskega študijskega programa tretje stopnje »Humanistične znanosti« Fakultete za podiplomski humanistični študij Institutum Studiorum Humanitatis, na zahtevo Fakultete za podiplomski humanistični študij Institutum Studiorum Humanitatis, Knafļjev prehod 11, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa prof. dr. Svetlana Slapšak, na svoji 48. seji 24. 4. 2012 sprejel naslednjo

### ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo doktorskemu študijskemu programu tretje stopnje »Humanistične znanosti« visokošolskega zavoda Institutum studiorum humanitatis, Fakulteta za podiplomski humanistični študij.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

### Obrazložitev:

Fakulteta za podiplomski humanistični študij Institutum Studiorum Humanitatis, Knafļjev prehod 11, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 14. 6. 2011 posredovala vlogo za prvo akreditacijo doktorskega študijskega programa tretje stopnje »Humanistične znanosti« Fakultete za podiplomski humanistični študij Institutum Studiorum Humanitatis. Vlagatelj je vlogo prvič brez poziva dopolnil 13. 7. 2011. Vlagatelj je dne 14. 9. 2011 Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu poslal dopis za podaljšanje roka za dopolnitev vloge do 12. 10. 2011. 15. 9. 2011 je vlagatelj z dopolnilnim dopisom zaprosil za podaljšanje roka do 31. 10. 2011. Vlagatelj je vlogo dopolnil dne 2. 11. 2011 tako, da je pojasnil in izkazal vpetost visokošolskega zavoda in študijskega programa v okolje, status nekaterih nosilcev predmetov, predstavil ureditev podporne službe za študente, priložil dokazila v zvezi s prostori in financiranjem študija ter dodatno utemeljil postopke zagotavljanja kakovosti na visokošolskem zavodu. Vlagatelj je dopolnil ter uskladil podatke o predmetniku in učnih načrtih ter podatke o primerljivosti študijskega programa, uskladil vpisne pogoje in pogoje za ponavljanje ter dodatno utemeljil pogoje za prehode med programi. Svet agencije je na svoji 47. seji 15. 3. 2012 vlagatelja dodatno pozval k utemeljitvi znanstveno-raziskovalnega dela. Vlagatelj je 3. 4. 2012 vlogo dopolnil tako, da je predstavil ustrezne znanstveno-raziskovalne projekte s področja študijskega programa na ravni zavoda in na ravni izvajalcev študijskega programa.

Svet agencije je v postopku imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja. Skupina strokovnjakov v sestavi: dr. Bojan Borstner, dr. Nadežda Čačinovič in Petra Kurinčič je dne 9. 2. 2012 podala skupno poročilo. Iz skupnega poročila skupine strokovnjakov in vlagateljevega odziva na skupno poročilo izhaja, da vlagatelj izpolnjuje pogoje iz vseh področij presoje glede na predlagano stopnjo in vrsto študijskega programa. Medtem ko skupina strokovnjakov ugotavlja manjše pomanjkljivosti, vezane na utemeljitev zaposljivosti diplomantov, vlagatelj v odzivu predloži analizo zaposljivosti med magistranti in doktoranti visokošolskega





n·a·k·v·i·s

Nacionalna zveza visokošolskih  
inštitucij v Sloveniji

s·q·a·a

Svet Agencije za  
akreditacijo in izvedbo  
izobraževanja

zavoda. Vlagatelj z ustreznimi dokazili izpolnjuje pogoje, vezane na vpetost v okolje, vključno s kompetencami in zaposljivostjo diplomantov. Delovanje visokošolskega zavoda in kadrovske razmere so skladni z Merili. Na področju presoje, ki zadeva študente, vlagatelj izpolnjuje pogoje iz Meril. Prav tako izpolnjuje materialne pogoje, vezane na opremo, prostore in finance, vključno s tem, da izkaže ustrezno prilagoditev študentom s posebnimi potrebami. Vlagatelj po ugotovitvi skupine strokovnjakov izpolnjuje pogoje, vezane na postopke zagotavljanja kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti. Organizacija in izvedba izobraževanja sta glede na mnenje skupine strokovnjakov in odziv vlagatelja ustrezno opredeljeni in skladni z Zakonom o visokem šolstvu.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US, 64/08, 86/09, 62/10 – ZUPJS, 34/11 – odločba US in 78/11; nadaljnjem besedilu: ZViS), določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, pogoje za dokončanje študija ter znanstveni naslov, oblikovan v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 48. seji. Svet agencije vlogo presojal po vseh kriterijih presoje, navedenih v členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji), 14 (zagotavljanje kakovosti), 16 (potreba po študijskem programu), 17 (študijski programi prve in druge stopnje) in 18 (študijski programi tretje stopnje).

Svet agencije ugotavlja, da vloga v skladu z 9. členom Meril izkazuje ustrezno vpetost v okolje, vključno s dialogom z gospodarstvom, negospodarstvom in zaposljivostjo bodočih diplomantov. Po ugotovitvah sveta agencije visokošolski zavod izpolnjuje pogoje iz 10. člena Meril, ki obravnava delovanje visokošolskega zavoda, saj ima opredeljeno poslanstvo, vizijo ter strategijo za uresničevanje ciljev. Vlagatelj izpolnjuje pogoje za znanstveno-raziskovalno in strokovno delovanje. Znanstveno raziskovalno delo je vpeto v pedagoško delo in izvajanje predlaganega programa. V skladu z 11. členom Meril vlagatelj izkaže ustreznost kadrovske strukture. Svet agencije ugotavlja, da je glede na 12. člen Meril vpis študentov prilagojen potrebam relevantnih okolij ter da je zaposljivost študentov primerno utemeljena. Študentom so zagotovljene ustrezne svetovalne storitve in omogočeno jim je vključevanje v strokovno, znanstveno in raziskovalno delo. Vlagatelj študentom omogoča organiziranje in vključevanje v presojo kakovosti. Vlagatelj izpolnjuje tudi materialne pogoje za izvajanje



študijskega programa, kot jih določa 13. člen Meril. Svet agencije ugotavlja, da so prostori in oprema na lokaciji Knafljev prehod 11 v Ljubljani, kjer bo visokošolski zavod izvajal študijski program, primerni in ustrezajo predvidenemu številu vpisanih študentov. Prostori so primerni za študente s posebnimi potrebami. Vlagatelj ima ustrezna finančna sredstva za izvajanje študijskega programa. Svet agencije nadalje ugotavlja, da visokošolski zavod izpolnjuje 14. člen Meril in bo lahko z vzpostavljenim sistemom preverjanja kakovosti in načrtovanjem samoevalvacij ob vključevanju vseh deležnikov ustrezno zagotavljal kakovost. Načrtovanje in izvajanje predlaganega študijskega programa je utemeljeno s potrebami iz gospodarstva in negospodarstva. Prav tako je izkazana zaposljivost diplomantov, kot določa 16. člen Meril. Sestava predlaganega programa je skladna z ZViS. Vloga izpolnjuje pogoje iz 17. člena Meril, saj je študijski program skladen s cilji in kompetencami. Poleg tega je mednarodno primerljiv in izpolnjuje pogoje za mednarodno sodelovanje. Predlagani študijski program prav tako vsebuje predpisane vsebine, opredelitev deleža izbirnosti, pogoje za vpis, merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pravila za ocenjevanje, pogoje za napredovanje po programu, določbe o prehodih med programi, pogoje za dokončanje študija in posameznih delov študijskega programa ter znanstveni naslov. Navedeno izhaja tudi iz poročila skupine strokovnjakov in odziva vlagatelja na skupno poročilo skupine strokovnjakov, ki jima je svet agencije sledil, ter iz odziva vlagatelja na poziv sveta agencije k dopolnitvi v zvezi z izkazovanjem znanstveno-raziskovalnega dela.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZViS in Merila, za akreditacijo študijskega programa.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:  
mag. Jernej Širok  
višji svetovalec področja II



dr. Maja Makovec Brenčič  
Predsednica sveta  
Nacionalne agencije Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

### **Vročiti:**

- Institutum studiorum humanitatis, Fakulteta za podiplomski humanistični študij, Knafljev prehod 11, 1000 Ljubljana, osebna vročitev.

